**Очерк жизни Льва Николаевича Гумилева**

Историк, этнограф, географ Лева Николаевич Гумилев (1912—1992) - сын известного поэта Николая Гумилева и Анны Ахматовой, только начинавшей тогда свой творческий путь в поэзии, прожил трудную жизнь. В детстве воспитывался у бабушки в имении Слепнево Бежецкого уезда Тверской губернии. В 1930—1934 годах работал в экспедициях в Саянах, на Памире и в Крыму. С 1934 г. начал учиться на историческом факультете Ленинградского университета. В 1935 г. его исключили из вуза «за недонесение о характере разговоров в кругу семьи» и арестовали. Спустя два года Гумилева восстанавливают в университете, а в 1938 г. — вновь арест и осуждение на пять лет. Гумилев попадает в Норильлаг, на новые никелевые рудники. С истечением срока просится на фронт. В 1944 г. просьбу удовлетворили — он зачислен в штрафной батальон.

В 1945 г. Гумилева восстанавливают в университете. На следующий год он сдает экзамены за полный курс и поступает в аспирантуру Института востоковедения Академии наук. Он подготовил диссертацию о политической истории тюркского каганата 546–659 гг., но был отчислен из аспирантуры под надуманным предлогом. Гумилев устраивается на работу библиотекарем психотерапевтической больницы и, живя на мизерную зарплату, готовится к защите диссертации. Наконец защиту разрешают, и в 36 лет он становится кандидатом исторических наук. Его принимают на работу в Музей этнографии.

В 1948 г. последовал новый арест и срок — 10 лет лагерей, на это раз в Карагандалаг на разработку новых залежей угля. Только в 1956 г. в период хрущевской «оттепели» Гумилев был освобожден и реабилитирован, отбыв на каторге в общей сложности 13 лет.

В 1967 г. Гумилев защищает докторскую диссертацию, опубликованную затем в виде монографии «Древние тюрки». После создания НИИ географии при ЛГУ Л. Н. Гумилев, доктор исторических наук, переходит туда на работу в качестве младшего научного сотрудника. В 1974 г. он написал вторую докторскую диссертацию, на этот раз по географии: «Этногенез и биосфера земли». Защита прошла успешно: 20 голосов «за», 2 — «против». Но Высшая аттестационная комиссия признала, что работа по своему уровню «выше, чем докторская, а потому не может быть признана таковой». В этом институте Гумилев проработал до выхода на пенсию (1986 г.) в должности ведущего научного сотрудника.

Главной научной заслугой и делом всей его жизни стало создание новой науки — этнологии. Существовавшая до него этнография изучала народы и народности главным образом описательными, нарративными методами. Она решала и проблемы происхождения, исторических путей развития народов, взаимодействия их культур.

Л. Н. Гумилев по-новому сформулировал задачи новой науки. Этнология, по его мнению, — это наука о взаимосвязи географического, исторического и человеческого факторов в биосфере. Представление о биосфере он заимствовал у В. И. Вернадского, который еще в 1926 г. в Праге опубликовал сборник «Биосфера», состоящий из двух очерков: «Биосфера в космосе» и «Область жизни». Материал первого очерка — о взаимодействии на «лик Земли», на поверхность нашей планеты не только солнечного света, но и бесконечного числа самых различных видов космического излучения — и лег в основу концепции Гумилева о внешних, космических причинах пассионарных толчков, о чем речь пойдет чуть ниже.

Л. Н. Гумилев был близок с П. Н. Савицким, с которым он встретился в 1966 г. на археологическом конгрессе в Праге. Последние евразийцы П. Н. Савицкий и Г. В. Вернадский внимательно следили за публикациями Гумилева и высоко оценивали его идеи, носящие концептуальный характер.

Теория этногенеза и этнических циклов, которую сформулировал Л. Н. Гумилев, явно продолжает линию органицистского подхода и отчасти географического детерминизма Ратцеля, Челлена, Хаусхофера и др.

Труды Гумилева дают возможность сформировать совершенно новое видение политической истории, в которой евразийский Восток выступает не просто как варварские земли на периферии цивилизации (приравненной к западной цивилизации), но как самостоятельный и динамичный центр этногенеза, культуры, политической истории, государственного и технического развития. Гумилев доводит до логического предела общеевразийскую идею о том, что этнические великороссы, русские представляют собой особый этнос, сложившийся на основе тюркско-славянского слияния, что, в общем-то, обосновывает русский контроль над землями, населенными тюркскими этносами. Историческая сущность России, по Гумилеву, состоит в геополитическом сочетании Леса и Степи. Это предопределяет характер ее культуры, цивилизации, идеологии, политической судьбы.

Гумилев, вслед за Шпенглером и Тойнби, выделяет циклы цивилизаций и культур, а также соответствующих этносов. Нации, государства, религиозные общины, с его точки зрения, подобны живым организмам. Они проходят периоды рождения, юности, зрелости и старения, а потом исчезают или превращаются в так называемые реликты. В этом находит выражение влияния органицистской философии, общей для всех континенталистских геополитических школ.

Для описания причин этногенеза Гумилев вводит термин «пассионарность» или «пассионарный толчок».

Что такое пассионарность? Пассионарность («страсть»), по Гумилеву, — это атрибут подсознания, врожденная способность организма абсорбировать энергию внешней среды и выдавать ее в виде работы. Пассионарность — это эффект избытка живого вещества биосферы у человека. Энергетическая природа пассионарное посредством ее носителей создает и разрушает ландшафты, народы и культуры. Проявление пассионарное есть способность жертвовать собой ради идеала.

Именно пассионарные толчки, по Гумилеву, определяли ритмы Евразии. Они обусловили приоритет тех или иных сил в разные периоды формирования единого мегаконтинента — Евразии. Особенно четко сформулированы эти идеи в его статье «Горе от иллюзий». Он утверждает, что «можно, конечно, продолжать считать, будто история определяется социально-экономическими интересами и сознательными решениями. Но... в жизни человеческой нет ничего более нестабильного, чем социальное положение...

Но никакими усилиями и желаниями не может человек сменить свою этническую принадлежность... Не заставляет ли это предположить, что в недрах многообразной этнической стихии человечества сокрыты глобальные и объективные закономерности исторических процессов?»

Как считает Гумилев, отличия одного этноса от другого определяются не способом производства, культурой или уровнем образования. Этносы отличаются друг от друга стереотипами поведения, которые человек усваивает еще от родителей, а затем использует всю жизнь. В этносе, в отличие от общества, на переднем плане находятся не осознанные решения, а ощущения и условные рефлексы. И человек как представитель своего этноса приспосабливается к географической и этнической среде.

Для создания этноса, как, впрочем, и для того, чтобы этот этнос смог приспособиться к новому окружению, нужна потенциальная энергия, нужны силы. И эти силы этнос черпает из пассионарности, из способности людей «поглощать биохимическую энергию живого вещества биосферы».

Способности разных людей поглощать эту энергию различны. Согласно Гумилеву, по этому признаку люди делятся на три типа: наибольшее число людей располагает этой энергией в количестве, достаточном, чтобы удовлетворить потребности, диктуемые инстинктом самосохранения. Эти люди (их чаще всего называют гармоничными) работают, чтобы жить, — никаких иных потребностей у них не возникает. Однако есть определенное число людей, наделенных «экстремальной энергетикой». Этот избыток и есть пассионарность. Если пассионарности больше, чем требуется для спокойной жизни, человек пассионарный живет, чтобы работать ради своей идеальной цели. Если пассионарности у человека меньше, чем необходимо для обычной жизни, индивид, называемый субпассионарием, живет, чтобы не работать, и ориентируется на потребление за счет других людей.

В каждом этносе соотношение людей разных типов меняется со временем. Существует как своеобразная совокупность пассионарность на популяционном уровне. Биологической нормой организма считается приспособление ради воспроизводства потомства. Значит, популяция, воспроизводящая биохимическую энергию на уровне нормы, является неагрессивным, вполне довольным в жизни этносом. Но если в такой популяции появляется определенное число пассионариев, то поведение этноса меняется. Избыток энергии на что-то должен быть истрачен. Он может быть истрачен на какие-либо социальные идеи или достижение определенных материальных, политических и других целей.

Л. Н. Гумилев утверждает, что, стремясь к своему идеалу, пассионарные люди часто жертвуют своей жизнью ради других. Происходит синхронный всплеск биологической и духовной энергии, который приводит в движение вялотекущее историческое существование «старых» народов и культур. Высокая и полноценная пассионарность приводит к возникновению суперэтноса, который соответствует не столько национально-государственной форме политической организации, сколько империи.

Вся последующая этническая история связана с обратным процессом — разрушением создавшегося суперэтноса вследствие спада пассионарности. Этот спад предопределяется тем, что энергичных пассионарных людей с каждым поколением становится все меньше, а социальная система, созданная ими, не успевает за этими переменами, т. к. более инерционна, чем природная среда. Пассионарность постепенно убывает. На смену пассеизму (для Гумилева это позитивная категория, которую он приравнивает к героизму, к этническому стремлению к бескорыстному созиданию во имя верности национальной традиции) приходит актуализм, т. е. озабоченность лишь настоящим моментом в отрыве от традиции и без оглядки на судьбы будущих поколений. В этой фазе происходит «пассионарный надлом» и этногенез входит в отрицательную стадию консервации и начала распада. Далее следует «футуристическая» фаза, в которой доминирует тип бессильных «мечтателей», «фантазеров», «религиозных эскапистов», которые утрачивают веру в окружающее бытие и стремятся уйти в «потустороннее». Гумилев считает это признаком окончательного упадка. Этнос деградирует, суперэтносы распадаются на составляющие, империи рушатся.

Таким образом, согласно Гумилеву, каждый этнос после пассионарного толчка проходит в своем развитии следующие фазы:

• подъема — акматическая (когда выделяется наибольшее количество этнической энергии, выражающейся в стремлении к успеху, победе, экспансии своих идеалов, неподчинении общим установкам). Обычно она заканчивается гражданскими войнами;

• надлом — резкое снижение пассионарности, которое выражается в рассеивании энергии, кристаллизующейся в памятниках культуры и вообще в расцвете культуры;

• инерционную — когда этнос существует благодаря выработанным ранее ценностям;

• обскурации — в обществе начинают доминировать люди с пониженной пассионарностью, субпассионарии, эгоистические потребители;

• мемориальную — этнос сохраняет лишь смутные представления о своей героической истории, существуя в реликтовом состоянии. Такая ситуация продолжается вплоть до нового пассионарного толчка, когда появляется новый свежий этнос и провоцирует новый этногенез, в котором переплавляются остатки старых конструкций.

Процесс распада этносов может длиться 150-200 лет и более.

С помощью приливов и отливов пассионарности и вытекающей из них цикличности жизни любого этноса Гумилев объяснял смену геополитических картин в мире, т. е. постепенное, но неуклонное перемещение границ, исчезновение одних стран и появление новых. Применяя свою теорию к истории России, он сделал вывод, что Киевская и Московская Русь — «два разных потока русской истории», первый из которых, более ориентированный на Византию, уже выработал свою пассионарность и отпущенное ему время жизни. Что касается второго потока, ориентированного на Монгольскую империю, то он, испытав пассионарный толчок (около 1200 г.), пройдя фазу подъема (1200— 1500 гг.), заключавшуюся в формировании нового русского суперэтноса и объединения Великороссии, акматическую фазу (1500— 1800 гг.), когда Москва объединила под своей властью многие народы Евразии, находился до последнего времени (до 2000 г.) в фазе надлома, характеризующегося нарастанием внутренних конфликтов. После 2000 г., по Гумилеву, Россия вступила в инерционную фазу, в которой пассионарность убывает медленно и постепенно, а субпассионарии живут спокойно, наслаждаясь благами цивилизации.

Л. Н. Гумилев никогда не называл себя геополитиком, что при его сложных отношениях с «власть предержащими» было просто невозможно. В то же время Гумилева явно роднит с представителями этой науки его географический и исторический подход, поиск ответов на вопросы появления и исчезновения с лица земли целых наций и народностей, изменений границ их проживания, перестройки картин мира.

Особенно важно утверждение Гумилева относительно того, что великороссы являются относительно «свежим» и «молодым» этносом, сплотившим вокруг себя суперэтнос Россия-Евразия, или Евразийскую империю. А. Г. Дугин делает следующие выводы из евразийства Гумилева.

1. Евразия представляет собой полноценное «месторазвитие», плодородную богатейшую почву этногенеза и культурогенеза. Следовательно, взгляд на мировую историю не может ограничиваться рамками атлантистов — «Запад и все остальные». Мировая история характеризуется многополярностью, а северная и восточная Евразия являются альтернативным Западу источником планетарных цивилизационных процессов.

2. Геополитический синтез Леса и Степи, лежащий в основе великорусской государственности, является ключевой реальностью для культурно-стратегического контроля над Азией и Восточной Европой. Такой контроль способствовал бы гармоничному балансу Востока и Запада, тогда как культурная ограниченность западной цивилизации (Лес) при ее стремлении к доминации, сопровождающейся полнейшим непониманием культуры Востока (Степи), ведет лишь к конфликтам и потрясениям.

3. Западная цивилизация находится в последней нисходящей стадии этногенеза, являясь конгломератом химерических этносов. Следовательно, центр тяжести обязательно переместится к более молодым народам.

4. Возможно также, что в скором будущем произойдет какой-то непредсказуемый и непредвиденный пассионарный толчок, который резко изменит политическую и культурную карту планеты, так как доминация «реликтовых» этносов долго длиться не может.

Гумилевская теория в своем становлении и развитии столкнулась с рядом препятствий вненаучного характера. Специалисты выделяют как сильные, так и слабые стороны теоретических воззрений Л. Н. Гумилева.

Без сомнения, сильной стороной является то, что теория Гумилева основывается на огромном историческом и историографическом материале, что практически исключило использование в обобщениях недостоверных сведений и непроверенных фактов. Теория позволяет объяснить многие «темные места» истории. Она применима к любому жанру истории — истории культуры, политической истории, истории климата, этнической истории и т. п. Теория Гумилева являет собой удачный синтез различных наук — географии, экологии, психологии, социологии, истории и т. д.

В то же время геополитики отмечают и слабые стороны теории Гумилева. Прежде всего следует сказать о том, что, к сожалению, теория не нашла своего систематического изложения: отсутствуют строго разработанные дефиниции, нет четкого свода основоположений. Можно указать и на то, что взглядам Гумилева присуща известная идеологизированность. Как отмечает КЗ. В. Тихонравов, вызывает сомнение влияние космического излучения на этногенез, что доказывает Л. Н. Гумилев. И он же убедительно показывает, что именно контакты разных этносов, и особенно суперэтносов, рождают новые идеи, новые стереотипы поведения и новые этносы.

Кроме того, Гумилев ставит историю людей в сильную зависимость от истории идей, разделяя последние всего на две группы — жизнеутверждающие (оптимистичные и теистические) и жизнеотрицающие (пессимистичные и атеистические). Тем самым он упрощает историю религий и, соответственно, обедняет свою собственную теорию.